



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-300/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TOKING d.o.o., OIB: 39359465473, Ulica grada Chicaga 37, 15. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom TOKING d.o.o., OIB: 39359465473, Ulica grada Chicaga 37, 15. listopada 2021. u 13,15 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 15. listopada 2021. u 13,15 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Matija Potočnjak iz Zagreba, Miramarska 24/6, OIB 884821633360.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom TOKING d.o.o., OIB: 39359465473, Ulica grada Chicaga 37.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 17. veljače 2021. sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za

otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu. Zastupnica po zakonu dužnika dostavila je 24. svibnja 2021. podnesak u kojem je navela da dužnik nema nekretnina, pokretnina, te da društvo ne radi duže vrijeme.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 12 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 4. svibnja 2021. (list 15 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen Polo 1.9. SDI Classic iz 1998. godine, koje je objavljeno još 2. prosinca 2014.

3. Imajući u vidu navedeno zaključkom od 9. lipnja 2021. naloženo je zastupnici po zakonu dužnika očitovati se u odnosu na objavljeno motorno vozilo, za koje je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik u evidenciji Ministarstva unutarnji poslova, je li vozilo prodano ili predano na otpad, budući da je u podnesku od 24. svibnja 2021. navela da dužnik nema pokretnina, te ako je vozilo prodano ili predano na otpad, pozvana je dostaviti sudu dokaz o tome (ugovor, račun ili drugi odgovarajući dokaz), a ako nije prodano ili predano na otpad, pozvana je dostaviti presliku prometne dozvole i knjižicu vozila za navedeno vozilo te druge isprave kojima raspolaže za to vozilo, kao i dostaviti podatak gdje se navedeno vozilo nalazi. Postupajući po navedenom zaključku zastupnica po zakonu dužnika je u podnesku od 28. lipnja 2021. navela da vozilo marke Volkswagen Polo Classic SDI iz 1998. godine, koje je objavljeno 2014. godine, ne postoji u fizičkom obliku od 2014. godine te da ono nije bio u voznom stanju i da ga je vučna služba odvela na autootpad gdje je sprešano. Budući da je to bilo davno navela je da nema nikakvu potvrdu za to, te da misli da se tada i nisu izdavale potvrde da je auto predan na auto otpad, a evidentno je i da taj automobil nikad poslije (nakon 2014. godine) nije bio registriran.

4. Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, pa upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Jednako tako, niti vlasništvo ne prestaje brisanjem iz evidencije. Unatoč tome što ne raspolaže pisanim ispravama u prilog svojih tvrdnji, sud je navode zastupnice po zakonu dužnika ocijenio logičnima i uvjerljivima, osobito stoga što nije sporno da vozilo iz 1998. godine, nakon što je objavljeno 2014. godine, dakle prije sedam godina, nije ponovno registrirano.

5. Međutim, sve da navodi zastupnice po zakonu dužnika nisu istiniti, dakle da vozilo i dalje postoji i da je ono u vlasništvu dužnika, imajući u vidu da se radi o vozilu marke VW Polo 1.9 SDI, proizvedenom 1998. godine, dakle prije 23 godina, vrijednost toga vozila po ocjeni suda ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka. Naime, iz oglasa javno objavljenog 8. lipnja 2021. na www.njuskalo.hr (listovi 32-34 spisa) koji se odnosi na vozilo iste marke i godine proizvodnje, VW Polo

1.9 SDI iz 1998. godine, koje je u ispravnom i voznom stanju, proizlazi da se ono prodaje za iznos od 400 eura odnosno za 2.996,00 kn. Također, iz javno objavljenog popisa mišljenja Porezne uprave, klasa: 410-01/14-01/485, Urbroj: 513-07-21-01/14-03 od 2. travnja 2014. proizlazi da prilikom utvrđivanja porezne osnovice posebnog poreza na stjecanje rabljenog motornog vozila koje je starije od 10 godina, a za koje orijentacijska vrijednost nije sadržana u Katalogu, tržišna cijena rabljenog motornog vozila određene marke, tipa, modela i ostalih bitnih karakteristika izračunava se na način da se orijentacijska vrijednost tog vozila sadržana u Katalogu za posljednju godinu proizvodnje koja je uvrštena (npr. u 2014. godini to je 2004. godina) umanjuje za 10% vrijednosti u svakoj prethodnoj godini proizvodnje (navedeno je utvrdio privremeni stečajni upravitelj u dopuni izvješća, u drugom predmetu koji je vodio kod ovoga suda pod poslovnim brojem St-2145/2019, što je javno i objavljeno na eOglasnoj ploči suda za taj predmet).

6. Iako iz potvrde Financijske agencije od 28. travnja 2021. (list 13 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 230 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 5.839,35 kn i to u neprekidnom trajanju od 10. lipnja 2020., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 47-48 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos.

8. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 3. rujna 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je rješenjem pozvao zainteresirane osobe pozvane na uplatu iznosa od 6.725,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ovaj iznos je sud dobio kada je ukupan iznos predvidivih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (knjigovodstva, izrade pečata, troškova otvaranja i zatvaranja računa te naknada banci, troškova arhiviranja, upravnih pristojbi, potvrde CVH d.d., trošak objave GFI kod FINA-e, i dr. detaljno obrazloženih u navedenom rješenju od 3. rujna 2021.) u trajanju od šest mjeseci u iznosu 7.225,00 kn umanjio za iznos od 500,00 kn koji je Financijska agencija zaplijenila u smislu odredbe čl.112. SZ-a. Iznos za pokriće troškova od 6.725,00 kn sud nije umanjio za potencijalnu vrijednost vozila (u iznosu

od 2.996,00 kn, dakle oko 3.000,00 kn imajući u vidu vrijednost navedenu u oglasu) jer je ocijenio istinitima navode zastupnice po zakonu da je vozilo predano na otpad 2014. godine. Međutim, pod pretpostavkom da vozilo zaista i dalje postoji tada bi trebalo pored naprijed navedenih troškova kao predvidive trebalo uzeti u obzir i troškove čuvanja vozila za šest mjeseci u iznosu od 3.000,00 kn tj. 500,00 kn mjesečno budući da je u predmetu ovoga suda poslovni broj St-94/2020 (dužnik Imajs d.o.o. u stečaju), stečajni upravitelj platio za ostavu odnosno čuvanje vozila za četiri mjeseca ukupno 2.000,00 kn (500,00 kn mjesečno, dakle za šest mjeseci 3.000,00 kn) što po ocjeni ovoga suda odgovara tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga jer trošak dnevne karte za treću zonu u Zagrebu prema Cjeniku Zagrebačkog holdinga d.o.o. iznosi 20,00 kn, a za druge zone je i viši što je javno dostupno na web stranici Zagrebačkog holdinga d.o.o. Dakle, sve da vozilo VW Polo iz 1998. i dalje postoji i da se unovči za 3.000,00 kn što je upitno, jedva bi bilo dovoljno za podmirenje troška čuvanja vozila tijekom 6 mjeseci.

9. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 6. rujna 2021. (dokaz o objavi iza lista 46 spisa) te protiv njega nije izjavljena žalba. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predujmile zahtijevani iznos predjuma za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 49 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice novčane obveze u eSpisu.

12. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na ime razlike troškova, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

13. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s odredbom čl. 432. SZ-a o imenovanju stečajnog upravitelja u skraćenim stečajnim postupcima, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

14. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 15. listopada 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb300-d54c5**

Kontrolni broj: **02fdb-422a7-54aac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.